

Felix Stumpf

Das Recht auf Vergessenwerden

Das Google-Urteil des EuGH: Vorbote der zweiten Chance im digitalen Zeitalter oder Ende der freien Kommunikation im Internet?



Felix Stumpf

Das Recht auf Vergessenwerden

Felix Stumpf

Das Recht auf Vergessenwerden

**Das Google-Urteil des EuGH –
Verbote der zweiten Chance
im digitalen Zeitalter oder Ende
der freien Kommunikation im Internet?**

Tectum Verlag

Felix Stumpf

Das Recht auf Vergessenwerden. Das Google-Urteil des EuGH –
Verbote der zweiten Chance im digitalen Zeitalter oder Ende der freien
Kommunikation im Internet?

© Tectum – ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2017
Zugl. Diss. Philipps-Universität Marburg 2017

eISBN: 978-3-8288-6764-2

(Dieser Titel ist zugleich als gedrucktes Werk unter der ISBN:
978-3-8288-4041-6 im Tectum Verlag erschienen.)

Umschlagsabbildung: The two towers of the European Court of Justice
on Kirchberg in Luxembourg. May 05,2013 shutterstock.com

© Peter Fuchs

Besuchen Sie uns im Internet
www.tectum-verlag.de

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Angaben sind
im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

„Themistokles wenigstens, als ihm Simonides – oder wer sonst es war – versprach, ihn die Kunst des Gedächtnisses zu lehren, sagte: >Ich wünschte lieber die Kunst des Vergessens, denn ich erinnere mich auch an das, was ich nicht will, und vergessen kann ich nicht, was ich will.< Das war ein Mann von großem Geist; allein, es verhält sich doch überhaupt so, daß es allzu gebieterisch von einem Philosophen ist, zu verbieten, daß man sich erinnere.“

Marcus Tullius Cicero

De finibus bonorum et malorum libri quinque – Vom höchsten Gut
und vom größten Übel

Meinem Großvater Rudolf Josef Stumpf

21.8.1940 – 28.6.2008

Sic Parvis Magna

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde vom Fachbereich Rechtswissenschaften der Philipps-Universität Marburg im Sommersemester 2017 als Dissertation angenommen. Entwicklungen in Gesetzgebung, Rechtsprechung und Literatur wurden bis März 2017 berücksichtigt; die Erreichbarkeit der in die Arbeit eingefügten Verlinkungen wurde im September 2017 erneut überprüft.

Meiner Doktormutter *Prof. Dr. Monika Böhm* möchte ich zunächst dafür danken, dass sie mir die Möglichkeit der Promotion eröffnet und mich während des gesamten Entstehungsprozesses der Arbeit in stets angenehmer Atmosphäre und umfassend betreut hat. Wann immer sich Fragen auftaten, stand sie umgehend für Rücksprachen zur Verfügung, wobei sie schier grenzenlose Geduld an den Tag legte. Auch möchte ich Ihr für die zahllosen Hinweise zur Verbesserung von Struktur und Inhalt der Arbeit, sowie Ihre schnelle Erstellung des Erstgutachtens danken. Außerordentlich möchte ich auch Herrn *Prof. Dr. Georgios Gounalakis* für seine rasche Erstellung des Zweitgutachtens danken.

Dr. Christian Schmitt möchte ich dafür danken, dass er mir in den vergangenen Jahren als Mentor zur Seite stand, mich an seinen eigenen Erfahrungen als Doktorand teilhaben ließ und mir bei Rückschlägen in den schwierigen Phasen der Dissertation stets half neuen Mut zu fassen. Darüber hinaus möchte ich Ihm besonders für sein in mich gesetztes Vertrauen danken. *Dr. Kerstin Wilhelm* möchte ich dafür danken, dass sie mich dazu angehalten hat, den Abschluss meiner Dissertation auch dann weiterzuverfolgen, als sich deren Vollendung länger als ursprünglich beabsichtigt hinzog.

Besonderer Dank gebührt meinen Eltern *Karin* und *Dieter Stumpf*, ohne deren kontinuierliche Unterstützung mir weder das Studium der Rechtswissenschaften noch die Anfertigung der vorliegenden Arbeit jemals möglich gewesen wären. Überaus zu Dank verpflichtet bin ich Herrn *Johannes Elias Parwulski*, welcher mir über die gesamte Dauer

des Schaffensprozesses mit seiner Freundschaft und seinem Rat zur Seite stand. *Josef Nejib Matoussi*, *Lukas Murgott* und *Selina Merle* möchte ich dafür danken, dass sie immer ein offenes Ohr für die Sorgen hatten, welche die Erstellung dieser Arbeit mit sich brachte, und mir mehr als einmal geholfen haben, neue Motivation zu schöpfen. Auch meinen ehemaligen Kolleginnen *Carolin Puscher*, *Christina Kesting* und *Lisa-Kristin Wagener* bin ich zu Dank verpflichtet: Ich möchte mich nicht nur für die außerordentlich gute Zusammenarbeit in unserer Zeit als wissenschaftliche Mitarbeiter bei *Linklaters LLP* bedanken, sondern auch dafür, dass sie wiederholt zum Gedankenaustausch bereit waren, wenn sich Fragen über die Ausgestaltung der Dissertation auftaten. Meinem Mitreferendar *Richard Schwens* möchte ich für seine herzliche Unterstützung in den letzten Monaten der Dissertationsaufbereitung danken. Dadurch, dass er von Beginn des Referendariats an darum bemüht war, mich von einem Teil der alltäglichen Referendarsarbeit zu entlasten, hat er mir die Fertigstellung meiner Dissertation erheblich erleichtert. Besonderer Dank gilt auch *Alexander Rohe*, *Dr. Sebastian Rapp* und *Veronika Julie Gaile*, welche in der Endphase der Arbeit bereitwillig die nicht unerhebliche Mühe auf sich genommen haben, diese mehrfach durchzusehen und durch zahllose Anmerkungen zu ihrer Verbesserung beigetragen haben.

Marburg, im September 2017

Felix Stumpf

Abkürzungsverzeichnis

AEPD	Agencia Española de Protección de Datos
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union
AfP	Zeitschrift für Medien- und Kommunikationsrecht
AICGS	American Institute for Contemporary German Studies
Audiencia Nacional	Nationales Obergericht Spaniens
BJIL	Berkeley Journal of International Law
BORA	Berufsordnung der Rechtsanwälte
Brook. J. Int'l L.	Brooklyn Journal of International Law
BTLJ	Berkeley Technology Law Journal
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BZRG	Bundeszentralregistergesetz
CBPC	California Business and Professions Code
CoDesign	International Journal of CoCreation in Design and the Arts
CR	Computer und Recht
CLSR	Computer Law & Security Review
CNIL	Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés
COPPA	Children's Online Privacy Act, 15 U.S.C. §§ 6501-6506
Cox Broadcasting-Entscheidung	Cox Broadcasting Corp. v. Cohn, 420 U.S. 469 (1975)
Datenschutzgrundverordnung	Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG
Datenschutzrichtlinie	Richtlinie 95/46/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Oktober 1995 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr
DIVSI	Deutsches Institut für Vertrauen und Sicherheit im Internet
DNB	Deutsche Nationalbibliothek
DOC	United States Department of Commerce (Amerikanisches Handelsministerium)

DS-GVO-E	Vorschlag für eine Verordnung des europäischen Parlaments und des Rates zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr vom 25. Januar 2012, KOM(2012) 11
DS-GVO	vgl. „Datenschutzgrundverordnung“
DSRL	vgl. „Datenschutzrichtlinie“
DuD	Datenschutz und Datensicherheit
EGMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EJRR	European Journal of Risk Regulation
EJLT	European Journal of Law and Technology
EL	Ergänzungslieferung
EMRK	Europäische Menschenrechtskonvention
ENISA	European Network and Information Security Agency
EU	Europäische Union
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FBI	Federal Bureau of Investigation
FCRA	Fair Credit Reporting Act
FDP	Freie Demokratische Partei
Florida Star v. B.J.F.	Florida Star v. B.J.F., 491 U.S. 524 (1989)
FTC	Federal Trade Commission
Gates-Entscheidung	Gates v. Discovery Communications, Inc., 34 Cal.4th 679
Gestapo	Geheime Staatspolizei
Google-Urteil	Entscheidung des EuGH vom 13. Mai 2014 im Vorabentscheidungsverfahren C-131/12
GRCh	Charta der Grundrechte der Europäischen Union bzw. Grundrechte-Charta
GRUR Int.	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Internationaler Teil
GRUR-RR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Rechtsprechungs-Report
Hous. L. Rev	Houston Law Review
Hrsg.	Herausgeber
ICWE	International Conference on Web Engineering
IDP	Revista de Internet, Derecho y Política
IRIE	International Review of Information Ethics
JCRED	Journal of Civil Rights and Economic Development
J. On Telecomm. & High Tech L.	Journal on Telecommunication and High Technology Law
J. Transnat'l L.	Vanderbilt Journal of Transnational Law
J. Marshall J. Info. Tech. & Privacy L.	John Marshall Journal of Information Technology & Privacy Law
JA	Juristische Arbeitsblätter
JOIP	Journal of Information Policy
JIPITEC	Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law
JZ	JuristenZeitung
KGB	Komitee für Staatssicherheit

Kommissionsvorschlag vom 25. Januar 2012	Vorschlag für eine Verordnung des europäischen Parlaments und des Rates zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr vom 25. Januar 2012, KOM(2012) 11
Law & Pol'y Int'l Bus. MMR	Law and Policy in International Business Multimedia und Recht Zeitschrift für Informations-, Telekommunikations- und Medienrecht
MMR-Aktuell	Newsletter zur Zeitschrift MultiMedia und Recht
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
No.	Number
NSA	National Security Agency
NVwZ	Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
Oklahoma Publishing-Entscheidung	Oklahoma Pub. Co. v. District Court, 430 U.S. 308 (1977)
PELJ	Potchefstroom Electronic Law Journal
Safe Harbor-Entscheidung	Entscheidung der Kommission vom 26. Juli 2000 gemäß der Richtlinie 95/46/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über die Angemessenheit des von den Grundsätzen des „sicheren Hafens“ und der diesbezüglichen „Häufig gestellten Fragen“ (FAQ) gewährleisteten Schutzes, vorgelegt vom Handelsministerium der USA
SB 568	Senate Bill No. 568
SCLJ	Santa Clara Computer & High Tech Law Journal
Stan. L. Rev. Online	Stanford Law Review Online
Stasi	Ministerium für Staatssicherheit
STLR	Stanford Technology Law Review
StPO	Strafprozessordnung
Swift-Abkommen	Abkommen zwischen der Europäischen Union und den Vereinigten Staaten über die Verarbeitung von Zahlungsverkehrsdaten und deren Übermittlung aus der Europäischen Union an die Vereinigten Staaten von Amerika für die Zwecke des Programms zum Aufspüren der Finanzierung des Terrorismus
taz	Die Tageszeitung
UC Davis Law Review	University of California Davis Law Review
UOLTJ	University of Ottawa Law & Technology Journal
URL	Uniform Resource Locator
Vol.	Volume
VR	Verwaltungsrundschau
WFLR	Wake Forest Law Review
ZaöRV	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
ZD	Zeitschrift für Datenschutz
ZDF	Zweites Deutsches Fernsehen

Zit.
ZRP
ZUM

Zitiert
Zeitschrift für Rechtspolitik
Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht

Im Übrigen wird auf das Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache von *Kirchner* (Hrsg.), 8. Aufl., Berlin 2015, verwiesen.

Literaturverzeichnis

- Abel, Ralf B.*, *Datenschutz in den neuen Bundesländern*“, DtZ 1991, 112.
- Ainsworth, Scott G. / AlSum, Ahmed / SalahEldeen, Hany / Weigele, Michele C. / Nelson, Michael L.*, How Much of the Web Is Archived?, abrufbar unter <http://arxiv.org/abs/1212.6177> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Albrecht, Jan Philipp*, Die EU-Datenschutzgrundverordnung rettet die informationelle Selbstbestimmung! - Ein Zwischenruf für einen einheitlichen Datenschutz durch die EU, ZD 2013, 587.
- Alexander, Christian*, Urheber- und persönlichkeitsrechtliche Fragen eines Rechts auf Rückzug aus der Öffentlichkeit, ZUM 2011, 382.
- Ambrose, Meg Leta*, EU Right to be Forgotten Case: The Honorable Google Handed Both Burden and Boon, Pla(Y)giarizing for Educational Purposes vom 19. Mai 2014, abrufbar unter <https://playgiarizing.com/2014/05/19/eu-right-to-be-forgotten-case-the-honorable-google-handed-both-burden-and-boon/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Ambrose, Meg Leta*, It's About Time: Privacy, Information Lifecycles, and the Right to Be Forgotten, Stanford Technology Law Review, Vol. 16, No. 2, 2013, 369.
- Ambrose, Meg Leta*, Speaking of Forgetting: Analysis of Possible Non-EU Responses to the Right to Be Forgotten and Speech Exception, 24. März 2013, abrufbar unter http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2238602 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Ambrose, Meg Leta*, You Are What Google Says You Are: The Right to be Forgotten and Information Stewardship, IRIE, Vol. 17, 2012, 22.
- Ambrose, Meg Leta / Ausloos, Jef*, The Right to be Forgotten across the Pond, JOIP, Vol. 3, 2013, 1.
- Ambrose, Meg Leta / Friess, Nicole / Van Matre, Jill*, Seeking Digital Redemption: The Future of Forgiveness in the Internet Age, SCLJ, Vol. 29, 2012, 65.
- American Psychological Association*, Forgiveness – A Sampling of Research Results, Washington 2006 (zit.: *Bearbeiter*, in: *Forgiveness – A Sampling of Research Results*, Seite).
- Andrade, Norberto Nuno Gomes de*, Oblivion: The Right to Be Different ... from Oneself – Reproposing the Right to Be Forgotten, IDP 2012, 122.

- Antani, Ravi*, The Resistance of Memory: Could the European Union's Right to be Forgotten Exist in the United States?, abrufbar unter http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2590158, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *Antani*, The Resistance of Memory: Could the European Union's Right to be Forgotten Exist in the United States?, Seite).
- Ausloos, Jef*, The 'Right to be Forgotten' – Worth remembering?, *CLSR* 2012, 143.
- Ball, James*, Guardian, 2. Juli 2014, EU's right to be forgotten: Guardian articles have been hidden by Google, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/jul/02/eu-right-to-be-forgotten-guardian-google> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Bannon, Liam J.*, Forgetting as a feature, not a bug: the duality of memory and implications for ubiquitous computing, *CoDesign*, Vol. 2, Nr. 1, 2006, 3.
- Becker, Jörg / Gronau, Norbert / Sinz, Elmar J. / Suhl, Leena / Leimeister, Jan Marco*, Enzyklopädie der Wirtschaftsinformatik (zitiert: *Bearbeiter*, in: Enzyklopädie der Wirtschaftsinformatik, Abschnitt), abrufbar unter <http://www.encyklopaedi-e-der-wirtschaftsinformatik.de/wi-encyklopaedie> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Bender, Gunnar*, Medien- und Telekommunikationsrecht im Internet – Eine Navigationshilfe zum raschen Aufspüren von Ressourcen, *ZUM* 1997, 708.
- Bennett, Steven C.*, The "Right to Be Forgotten": Reconciling EU and US Perspectives, *BJIL*, Vol. 30, Issue 1, 2012, 161.
- Bergmann, Jan / Dienelt, Klaus (Hrsg.)*, Ausländerrecht, Aufenthaltsgesetz, Freizügigkeitsgesetz/EU und Arb 1/80 (Auszug), Grundrechtecharta und Artikel 16a GG, Asylgesetz, Kommentar, 11. Auflage, München 2016 (zit.: *Bergmann/Dienelt/Bearbeiter*, Art., Rn.).
- Bernal, Paul A.*, A Right to Delete?, *EJLT*, Vol. 2, Issue 2, 2011, 1.
- Bettermann, Karl August / Zeuner, Albrecht (Hrsg.)*, Festschrift für Eduard Bötticher zum 70. Geburtstag am 29. Dezember 1969, Berlin 1969 (zit.: *Bearbeiter*, in: *FS Bötticher*, Seite).
- Biermann, Kai*, Ein digitaler Radiergummi ist nur ein Teil der Lösung, *Zeit Online* vom 11. Januar 2011, abrufbar unter <http://www.zeit.de/digital/datenschutz/2011-01/radiergummi-vergessen-schoenberger/komplettansicht> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Biermann, Kai*, Datenschutz – Das Netz soll auch vergessen, *Zeit Online* vom 3. April 2008, abrufbar unter <http://www.zeit.de/online/2008/15/datenschutz-mayer-schoenberger> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Blanchette, Jean-François / Johnson, Deborah G.*, Data Retention and the Panoptic Society: The Social Benefits of Forgetfulness, *The Information Society*, Vol. 18, 2002, 33.

- Blumenwitz, Dieter*, Einführung in das anglo-amerikanische Recht: Rechtsquellenlehre, Methode der Rechtsfindung, Arbeiten mit praktischen Rechtsfällen, München 1976 (zit.: *Blumenwitz*, Einführung in das anglo-amerikanische Recht, Seite).
- Boehme-Neßler, Volker*, Das Recht auf Vergessenwerden – Ein neues Internet-Grundrecht im Europäischen Recht, NVwZ 2014, 825.
- Boehme-Neßler, Volker*, Vertrauen im Internet – Die Rolle des Rechts, MMR 2009, 439.
- Bolton, Robert Lee*, The Right to Be Forgotten: Forced Amnesia in a Technological Age, J. Marshall J. Info. Tech. & Privacy L., Vol. 31, Issue 2, 2015, 133.
- Bottis, Maria (Hrsg.)*, Privacy and Surveillance - current aspects and future perspectives, Athen 2013 (zit.: *Bearbeiter*, in Bottis: Privacy and Surveillance, Seite).
- Brandeis, Louis D. / Warren, Samuel D.*, The Right to Privacy, Harvard Law Review, Vol. 4, 1890, 193.
- Britz, Gabriele*, Schutz informationeller Selbstbestimmung gegen schwerwiegende Grundrechtseingriffe – Entwicklungen im Lichte des Vorratsdatenspeicherungsurteils, JA 2011, 81.
- Brookman, Justin*, Können wir der Cloud vertrauen?, ZD 2012, 401.
- Buchholtz, Gabriele*, Das „Recht auf Vergessen“ im Internet – eine Herausforderung für den demokratischen Rechtsstaat, AÖR 2015, 121.
- Buchholtz, Gabriele*, Das „Recht auf Vergessen“ im Internet – Vorschläge für ein neues Schutzkonzept, ZD 2015, 570.
- Bull, Hans Peter*, Netzpolitik: Freiheit und Rechtsschutz im Internet, Baden-Baden 2013 (zit.: *Bull*, Seite).
- Bull, Hans Peter*, Persönlichkeitsschutz im Internet: Reformeifer mit neuen Ansätzen, NVwZ 2011, 257.
- Calliess, Christian / Ruffert, Matthias*, EUV/AEUV, Das Verfassungsrecht der Europäischen Union mit Europäischer Grundrechtecharta, Kommentar, 5. Auflage, München 2016 (zit.: *Calliess/Ruffert/Bearbeiter*, Art., Rn.).
- Carlton, Christopher F.*, The Right to Privacy in Internet Commerce: A Call for New Federal Guidelines and the Creation of an Independent Privacy Commission, JCRED, Vol. 16, Issue 2, 2002, 393.
- Caspar, Johannes*, Datenschutz im Verlagswesen: Zwischen Kommunikationsfreiheit und informationeller Selbstbestimmung, NVwZ 2010, 1451.
- Castro, Daniel*, How Much Will PRISM Cost the U.S. Cloud Computing Industry?, ITIF August 2013, abrufbar unter <http://www.itif.org/publications/how-much-will-prism-cost-us-cloud-computing-industry> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Cellan-Jones, Rory*, US v Europe - a cultural gap on the right to be forgotten, BBC News vom 15. Mai 2014, abrufbar unter <http://www.bbc.com/news/technology-27421969> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).

- Christiansen, Per*, Selbstregulierung, regulatorischer Wettbewerb und staatliche Eingriffe im Internet, MMR 2000, 123.
- Churchill, Sir Winston Leonard Spencer*, Europarede, 19. September 1946, abrufbar unter http://www.europa-union.de/fileadmin/files_eud/PDF-Dateien_EUD/Allg._Dokumente/Churchill_Rede_19.09.1946_D.pdf (zuletzt abgerufen am 2. September 2017).
- Ciacchi, Aurelia Colombi / Godt, Christine / Rott, Peter / Smith, Lesley Jane* (Hrsg.), Haftungsrecht im dritten Millennium = Liability in the Third Millennium, Baden-Baden 2009, 285 (zit.: *Bearbeiter*, in: Liability in the third millennium, Seite).
- Cicero, Marcus Tullius*, Vom höchsten Gut und vom größten Übel – De finibus bonorum et malorum libri quinque, Übersetzt von Otto Büchler, Anaconda Verlag, Köln 2012 (zitiert: *Cicero*, De finibus bonorum et malorum libri quinque, Seite).
- Clifford, Stephanie*, Ads Follow Web Users, and Get More Personal, New York Times vom 31. Juli 2009, abrufbar unter http://www.nytimes.com/2009/07/31/business/media/31privacy.html?pagewanted=all&_r=0 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Comans, Clemens David*, Ein „modernes“ europäisches Datenschutzrecht: Bestandsaufnahme und Analyse praktischer Probleme des europäischen Datenschutzes unter besonderer Berücksichtigung der Richtlinie zur Vorratsdatenspeicherung, Frankfurt am Main 2012 (zit.: *Comans*, Seite).
- Czychowski, Christian / Nordemann, Jan Bernd*, Grenzenloses Internet – entgrenzte Haftung? – Leitlinien für ein Haftungsmodell der Vermittler, GRUR-Beilage 2014, 3.
- Dammann, Ulrich / Simitis, Spiros*, EG-Datenschutzrichtlinie, Kommentar, Baden-Baden 1997 (zit.: *Dammann/Simitis*, Art., Rn.).
- Dauses, Manfred A. (Hrsg.)*, Handbuch des EU-Wirtschaftsrechts, Stand: 40. Ergänzungslieferung, Juni 2016, München (zit.: *Dauses/Bearbeiter*, Abschnitt, Rn.).
- de Terwangne, Cécile*, The Right to be Forgotten and the Informational Autonomy in the Digital Environment, Report EUR 26434 EN, European Commission, Joint Research Centre, Institute for the Protection and Security of the Citizen, 2013 (zit.: *de Terwangne*, The Right to be Forgotten and the Informational Autonomy in the Digital Environment, Seite).
- de Terwangne, Cécile*, Internet Privacy and the Right to Be Forgotten/Right to Oblivion, IDP 2012, 109.
- Demuth, Norbert*, Umsetzung des EuGH-Urteils durch Google - Nebulöse Entscheidungspraxis bei Löschanträgen, Legal Tribune Online vom 15. Juli 2015, abrufbar unter <http://www.lto.de/recht/hintergruende/h/recht-auf-vergessen-werden-theorie-eugh-praxis-google/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).

- Dent, Chris / Kenyon, Andrew T.*, Defamation Law's Chilling Effect: A Comparative Content Analysis of Australian and US Newspapers, *Media & Arts Law Review*, Vol. 9, No. 94, 2004, 89.
- Derksen, Roland*, Strafrechtliche Verantwortung für in internationalen Computernetzen verbreitete Daten mit strafbarem Inhalt, *NJW* 1997, 1878.
- DeVires, Will Thomas*, Protecting Privacy in the Digital Age, *BTLJ*, Vol. 18, Issue 1, 2003, 283.
- Diesterhöft, Martin*, Das Recht auf medialen Neubeginn, Die „Unfähigkeit des Internets zu vergessen“ als Herausforderung für das allgemeine Persönlichkeitsrecht, Berlin 2014 (zit.: *Diesterhöft*, Seite).
- Diesterhöft, Martin*, Datenschutzrechtlicher Direktanspruch gegen Suchmaschinenbetreiber – Königsweg zum medialen Neubeginn? – Zum „Recht auf Vergessen“ im europäischen Datenschutzrecht, *VBIBW* 2014, 370.
- DIVSI*, Das Recht auf Vergessenwerden, Eine Untersuchung des iRights.Lab im Auftrag des Deutschen Instituts für Vertrauen und Sicherheit im Internet, Hamburg 2015, abrufbar unter <https://www.divsi.de/wp-content/uploads/2015/01/Das-Recht-auf-Vergessenwerden.pdf>, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *DIVSI*, Das Recht auf Vergessenwerden, Seite).
- Dobusch, Leonhard*, Kommentar zum EuGH-Urteil: Zuviel des Guten – Privatisierte Rechtsdurchsetzung auf dem Vormarsch, *Netzpolitik.org* vom 14. Mai 2014, abrufbar unter <https://netzpolitik.org/2014/kommentar-zum-eugh-urteil-zuviel-des-guten-privatisierte-rechtsdurchsetzung-auf-dem-vormarsch/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Dörr, Dieter / Natt, Alexander*, Suchmaschinen und Meinungsvielfalt, *ZUM* 2014, 829.
- Dreier, Thomas / Euler, Ellen (Hrsg.)*, Kulturelles Gedächtnis im 21. Jahrhundert, Tagungsband des internationalen Symposiums, 23. April 2005, Karlsruhe (zit.: *Bearbeiter*, in: *Dreier/Euler*, Seite).
- Druschel, Peter / Backes, Michael / Tirtea, Rodica*, The right to be forgotten – between expectation and practice, 18. Oktober 2011 (zit.: *ENISA*, The right to be forgotten – between expectations and practice, Seite). Der Bericht der *ENISA* ist abrufbar unter <https://www.enisa.europa.eu/publications/the-right-to-be-forgotten> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Ehlers, Dirk (Hrsg.)*, Europäische Grundrechte und Grundfreiheiten, 4. Auflage, Berlin/Boston 2014 (zit.: *Ehlers/Bearbeiter*, §, Abschnitt, Rn.).
- Ehmann, Eugen / Helfrich, Marcus*, EG-Datenschutzrichtlinie, Kurzkomentar, Köln 1999 (zit.: *Ehmann/Helfrich*, Art., Rn.).
- EU Network of Independent Experts on Fundamental Rights*, Commentary of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, Juni 2006, abrufbar unter http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/files/networkcommentaryfinal_en.pdf, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *CCFREU/Bearbeiter*, Art., Seite).

- European Data Protection Supervisor*, Opinion of the European Data Protection Supervisor on the Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, A comprehensive approach on personal data protection in the European Union, 14. Januar 2011, abrufbar unter http://ec.europa.eu/justice/news/consulting_public/0006/contributions/public_authorities/edps_en.pdf, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *European Data Protection Supervisor*, A comprehensive approach on personal data protection in the European Union, Seite).
- Federal Trade Commission*, Protecting Consumer Privacy in an Era of Rapid Change, Preliminary FTC Staff Report, Dezember 2010, abrufbar unter <https://www.ftc.gov/reports/preliminary-ftc-staff-report-protecting-consumer-privacy-era-rapid-change-proposed-framework>, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *FTC*, Protecting Consumer Privacy in an Era of Rapid Change, Seite).
- Federrath, Hannes / Fuchs, Karl-Peter / Herrmann, Dominik / Maier, Daniel / Scheuer, Florian / Wagner, Kai*, Grenzen des „digitalen Radiergummis“, DuD 2011, 403.
- Flaherty, David H.*, Protecting Privacy in Surveillance Societies, the Federal Republic of Germany, Sweden, France, Canada and the United States, Chapel Hill (u.a.) 1989 (zit.: *Flaherty*, Protecting Privacy in Surveillance Societies, Seite).
- Fleischer, Peter*, Foggy thinking about the Right to Oblivion, 9. März 2011, abrufbar unter <http://peterfleischer.blogspot.de/2011/03/foggy-thinking-about-right-to-oblivion.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Floridi, Luciano / Kauffman, Sylvie / Kolucka-Zuk, Lidia / La Rue, Frank / Leutheusser-Schnarrenberger, Sabine / Piñar, José-Luis / Valcke, Peggy / Wales, Jimmy*, The Advisory Council to Google on the Right to be Forgotten, 6. Februar 2015, abrufbar unter <https://drive.google.com/file/d/oB1UgZshetMd4cEI3SjlvVohNbDA/view>, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *The Advisory Council to Google on the Right to be Forgotten*, Seite).
- Freialdenhoven, Jan / Heinzke, Philippe*, Vergiss mich: Das Recht auf Löschung von Suchergebnissen, GRURPrax 2015, 119.
- Frenz, Walter*, Europarecht, 2. Auflage, Berlin 2016 (zit.: *Frenz*, Europarecht, Rn.).
- Freidel, Morten*, Recht auf Vergessenwerden – Google rudert bei gelöschten Links zurück, FAZ.net vom 4. Juli 2014, abrufbar unter <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/google-rudert-bei-geloeschten-links-zurueck-13027601.html> (zuletzt abgerufen am 22. November 2016).
- Freidel, Morten*, Recht auf Vergessenwerden – Welche Auswirkungen Googles Löschraxis hat, FAZ.net vom 3. Juli 2014, abrufbar unter <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/schadet-das-recht-auf-vergessen-der-presse-freiheit-13025471.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Gandy, Oscar H. Jr.*, The Panoptic sort: A political economy of personal information, Boulder (u.a.) 1993 (zit.: *Gandy*, The Panoptic sort: A political economy of personal information, Seite).

- Gauck, Joachim*, Es gibt keine deutsche Identität ohne Auschwitz, Rede zum Gedenken an die Opfer des Nationalsozialismus und den 70. Jahrestag der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz im deutschen Bundestag, Süddeutsche Zeitung vom 27. Januar 2015, abrufbar unter <http://www.sueddeutsche.de/politik/bundespraesident-gaucks-rede-im-wortlaut-es-gibt-keine-deutsche-identitaet-ohne-auschwitz-1.2322759> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Gerling, Sebastian / Gerling, Rainer W.*, Wie realistisch ist ein „Recht auf Vergessen werden“, DuD 2013, 445.
- Gersdorf, Hubertus / Paal, Boris P. (Hrsg.)*, Beck'scher Online-Kommentar Informations- und Medienrecht, 14. Edition, Stand: 1. November 2016, München (zit.: BeckOK Informations- und Medienrecht/Bearbeiter, Art., Rn. (Stand:)).
- Glaser, Andreas*, Grundrechtlicher Schutz der Ehre im Internetzeitalter, NVwZ 2012, 1432.
- Glöckner, Jochen / Kur, Annette*, Geschäftliche Handlungen im Internet – Herausforderungen für das Marken- und Lauterkeitsrecht, GRUR-Beilage 2014, 29.
- Gola, Peter / Klug, Christoph / Körffler, Barbara / Schomerus, Rudolf*, Bundesdatenschutzgesetz, Kommentar, 12. Auflage, München 2015 (zit.: Gola/Schomerus/Bearbeiter, §, Rn.).
- Goldman, Eric*, California's New 'Online Eraser' Law Should Be Erased, Forbes vom 23 September 2014, abrufbar unter <http://www.forbes.com/sites/ericgoldman/2013/09/24/californias-new-online-eraser-law-should-be-erased/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Goldman, Eric*, Search Engine Bias and the Demise of Search Engine Utopianism, Yale Journal of Law and Technology, Vol. 8, Issue 1, 2006, 188.
- Gomes, Daniel / Silva, Mario J.*, Modelling Information Persistence on the Web, Juli 2006, abrufbar unter <http://xldb.fc.ul.pt/xldb/publications/fp613-gomes.pdf> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Gounalakis, Georgios* Rechtliche Grenzen der Autocomplete-Funktion von Google, NJW 2013, 2321.
- Grabitz, Eberhard / Hilf, Meinhard / Nettesheim, Martin (Hrsg.)*, Das Recht der Europäischen Union, EUV/AEU, 60. Ergänzungslieferung, Oktober 2016, München (zit.: GHN/Bearbeiter, Art., Rn. (Stand:)).
- Grabitz, Eberhard / Hilf, Meinhard*, Das Recht der Europäischen Union, 40. Ergänzungslieferung, Oktober 2009, München (zit.: Grabitz/Hilf/Bearbeiter, Das Recht der Europäischen Union (Sekundärrecht), Art., Rn. (Stand:)).
- Graf, Jürgen Peter (Hrsg.)*, Beck'scher Online-Kommentar, Strafprozessordnung mit RiStBV und MiStra, 27. Edition, Stand: 1. Januar 2017, München (zit.: Beck OK StPO/Bearbeiter, §, Rn. (Stand:)).
- Grau, Timon / Granetzny, Thomas*, EU-US-Privacy Shield – Wie sieht die Zukunft des transatlantischen Datenverkehrs aus?, NZA 2016, 405.
- Greve, Holger / Schärudel, Florian*, Der digitale Pranger – Bewertungsportale im Internet, MMR 2008, 644.

- Grimm, Dieter*, Der Datenschutz vor einer Neuorientierung, JZ 2013, 585.
- Grimm, Dieter*, Die Meinungsfreiheit in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, NJW 1995, 1697.
- Gropp, Martin*, Recht auf Vergessenwerden – Google hat mehr als 90.000 Löschanträge erhalten, FAZ.net vom 24. Juli 2014, abrufbar unter <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/recht-auf-vergessenwerden-google-hat-mehr-als-90-000-loeschantraege-erhalten-13063392.html> (zuletzt abgerufen am 4. November 2016).
- Grünwald, Andreas / Döpkens, Harm-Randolf*, Cloud Control? Regulierung von Cloud Computing-Angeboten, MMR 2011, 287.
- Gstrein, Oskar Josef*, Das Recht auf Vergessenwerden als Menschenrecht – Hat Menschenwürde im Informationszeitalter Zukunft?, Baden-Baden 2016 (zit.: *Gstrein*, Seite).
- Gstrein, Oskar Josef*, Die umfassende Verfügungsbefugnis über die eigenen Daten – Das „Recht auf Vergessenwerden“ und seine konkrete Umsetzbarkeit, ZD 2012, 424.
- Hansen, Marit / Weichert, Thilo*, Das Recht auf Privatheit – The Right to Privacy, DuD 2012, 755.
- Harper, Jim / Spies, Axel*, A Reasonable Expectation of Privacy? Data Protection in the United States and Germany, AICGS Policy Report 22, 2006 (zit.: *Bearbeiter*, AICGS Policy Report 22, Seite).
- Hay, Peter*, US-Amerikanisches Recht, 6. Auflage, München 2015 (zit.: *Hay*, US-Amerikanisches Recht, Rn.).
- Herzog, Marco*, Rechtliche Probleme einer Inhaltsbeschränkung im Internet, Frankfurt am Main 2000 (zit.: *Herzog*, Seite).
- Hillenbrand, Tom*, Web-Kult: Die Leiden des Star-Wars-Kids, Spiegel Online vom 5. August 2003, abrufbar unter <http://www.spiegel.de/netzwelt/web/web-kult-die-leiden-des-star-wars-kids-a-259878.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Hilty, Reto M. / Drexler, Josef / Nordemann, Wilhelm* (Hrsg.), Schutz von Kreativität und Wettbewerb: Festschrift für Ulrich Loewenheim zum 75. Geburtstag, München 2009 (zit.: *Bearbeiter*, in: FS Loewenheim, Seite).
- Hoeren, Thomas*, Internet und Recht – Neue Paradigmen des Informationsrechts, NJW 1998, 2849.
- Hoeren, Thomas*, Das Internet für Juristen - eine Einführung, NJW 1995, 3295.
- Hoeren, Thomas / Bensing, Viola* (Hrsg.), Haftung im Internet – Die neue Rechtslage, Berlin/Boston 2014 (zit.: *Bearbeiter*, in: Hoeren/Bensing, Kap., Rn.).
- Hoeren, Thomas / Sieber, Ulrich / Holznapel, Bernd* (Hrsg.), Handbuch Multimedia-Recht, Rechtsfragen des elektronischen Geschäftsverkehrs, 43. Ergänzungslieferung, Juli 2016, München (zit.: Handbuch Multimedia-Recht/*Bearbeiter*, Teil, Abschnitt, Rn. (Stand:)).

- Hoffmann, Christian / Schulz, Sönke E. / Borchers, Kim Corinna*, Grundrechtliche Wirkungsdimensionen im digitalen Raum - Bedrohungslagen im Internet und staatliche Reaktionsmöglichkeiten, MMR 2014, 89.
- Holznapel, Bernd / Hartmann, Sarah*, Das „Recht auf Vergessenwerden“ als Reaktion auf ein grenzenloses Internet - Entgrenzung der Kommunikation und Gegenbewegung, MMR 2016, 228.
- Hornig, Michael*, Möglichkeiten des Ordnungsrechts bei der Bekämpfung rechtsextremistischer Inhalte im Internet, ZUM 2001, 846.
- Hornung, Gerrit*, Eine Datenschutz-Grundverordnung für Europa? Licht und Schatten im Kommissionsentwurf vom 25.1.2012, ZD 2012, 99.
- Hornung, Gerrit / Hofmann, Kai*, Ein „Recht auf Vergessenwerden“? Anspruch und Wirklichkeit eines neuen Datenschutzrechts, JZ 2013, 163.
- Hornung, Gerrit / Müller-Terpitz, Ralf*, Rechtshandbuch Social Media, Berlin Heidelberg 2015 (zitiert: Hornung/Müller-Terpitz, Rechtshandbuch Social Media, Seite).
- Iglezakis, Ioannis*, The Right To Be Forgotten in the Google Spain Case (case C-131/12): A Clear Victory for Data Protection or an Obstacle for the Internet?, 26. Juli 2014, abrufbar unter http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2472323 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Jahn, Joachim*, „Recht auf Vergessen werden“ – So zeigt Google auch die versteckten Seiten, FAZ.net vom 22. September 2015, abrufbar unter <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/macht-im-internet/frankreich-zwingt-google-zur-weltweit-en-datenloeschung-13816223.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Jahn, Joachim*, Führt das Google-Urteil zur Zensur?, FAZ.net vom 23. Mai 2014, abrufbar unter <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/recht-steuern/google-urteil-fuehrt-das-recht-auf-vergessen-werden-zu-zensur-12954853.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Jandt, Silke*, EuGH stärkt den Schutz der Persönlichkeitsrechte gegenüber Suchmaschinen, MMR-Aktuell 2014, 358242.
- Jandt, Silke / Kieselmann, Olga / Wacker, Arno*, Das Recht auf Vergessen im Internet – Diskrepanz zwischen rechtlicher Zielsetzung und technischer Realisierbarkeit?, DuD 2013, 235.
- Janisch, Wolfgang*, EuGH-Urteil zu Suchmaschinen - Gericht zwingt Google zum Vergessen, Süddeutsche Zeitung, 14. Mai 2014, abrufbar unter <http://www.sueddeutsche.de/digital/eugh-urteil-zu-suchmaschinen-gericht-zwingt-google-zum-vergessen-1.1961284> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Jarass, Hans D.*, Charta der Grundrechte der Europäischen Union: unter Einbeziehung der vom EuGH entwickelten Grundrechte, der Grundrechtsregelungen der Verträge und der EMRK, 3. Auflage, München 2016 (zit.: Jarass, Art, Rn.).
- Kalabis, Lukas / Selzer, Annika*, Das Recht auf Vergessenwerden nach der geplanten EU-Verordnung - Umsetzungsmöglichkeiten im Internet, DuD 2012, 670.

- Kappes, Christoph / Krone, Jan / Novy, Leonard (Hrsg.)*, Medienwandel kompakt 2011–2013, Netzveröffentlichungen zu Medienökonomie, Medienpolitik & Journalismus, Wiesbaden 2014 (zit.: *Kappes/Krone/Novy*, Medienwandel, Seite).
- Kerry, Cameron*, Missed Connections: Talking With Europe About Data, Privacy, And Surveillance, Center for Technology Innovation at Brookings, Mai 2014, 1, abrufbar unter https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/Kerry_EuropeFreeTradePrivacy.pdf (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Kirchhof, Paul / Isensee, Josef (Hrsg.)*, Handbuch des Staatsrechts der Bundesrepublik Deutschland, Band VII, Freiheitsrechte, 3. Auflage, Heidelberg 2009 (zit.: Handbuch des Staatsrechts VII/*Bearbeiter*, §, Rn.).
- Klein, Torsten*, Vergiss es Google, Zeit Online vom 9. Juli 2014, abrufbar unter <http://www.zeit.de/digital/datenschutz/2014-07/google-urteil-eugh-link-loeschen-streisand-effekt> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Knödler, Christoph*, Zensur im Internet?, JurPC 1996, 257.
- Kodde, Claudia*, Die „Pflicht zu Vergessen“ – „Recht auf Vergessenwerden“ und Löschung in BDSG und DS-GVO, ZD 2013, 115.
- Koehler, Wallace*, Digital libraries and World Wide Web sites and page persistence., Information Research, July 1999, Vol. 4, No. 4, abrufbar unter <http://www.informationr.net/ir/4-4/paper60.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Körber, Torsten*, Juristische Recherche im Internet, NJW 1997, 3222.
- Koops, Bert-Jaap*, Forgetting Footprints, Shunning Shadows. A Critical Analysis of the “Right To Be Forgotten” in Big Data Practice, SCRIPTed, Vol. 8, Issue 3, 2011, 1.
- Koós, Clemens*, Das Vorhaben eines einheitlichen Datenschutzes in Europa - Aktueller Stand des europäischen Gesetzgebungsverfahrens, ZD 2014, 9.
- Koreng, Ansgar*, Das "Recht auf Vergessen" und die Haftung von Online-Archiven, AfP 2015, 514.
- Koreng, Ansgar / Feldmann, Thorsten*, Koreng, Feldmann: Das „Recht auf Vergessen“ - Überlegungen zum Konflikt zwischen Datenschutz und Meinungsfreiheit, ZD 2012, 311.
- Krulwich, Robert*, Is The Right To Be Forgotten‘ The ‘Biggest Threat To The Free Speech On The Internet‘?, krulwich wonders vom 24. Februar 2012, abrufbar unter <http://www.npr.org/sections/krulwich/2012/02/23/147289169/is-the-right-to-be-forgotten-the-biggest-threat-to-free-speech-on-the-internet> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Kühling, Jürgen / Martini, Mario*, Die Datenschutz-Grundverordnung: Revolution oder Evolution im europäischen und deutschen Datenschutzrecht?, EuZW 2016, 448.
- Kühling, Jürgen*, Rückkehr des Rechts: Verpflichtung von „Google & Co.“ zu Datenschutz, EuZW 2014, 527.

- Kulk, Stefan / Borgesius, Frederik Zuiderveen*, Google Spain v. González: Did the Court Forget about Freedom of Expression? Case C-1 31/12 Google Spain SL and Google Inc. v. Agencia Espa/lola de Proteccibn de Datos and Mario Costeja Gonzilez, EJR, 2014, 389.
- Kuner, Christopher*, The Court of Justice of the EU Judgment on Data Protection and Internet Search Engines, LSE, Law, Society and Economy Working Papers 3/2015, abrufbar unter https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2496060, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *Kuner*, LSE Working Papers 3/2015, Seite).
- Kurz, Constanze*, Wenn die Zensur reichlich alt aussieht, FAZ.Net vom 20. August 2010, abrufbar unter <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/digitales-denken/aus-dem-maschinenraum-14-wenn-die-zensur-reichlich-alt-aussieht-11027346.html?printPage%E2%80%A6> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Kutter, Inge*, Digitales Gedächtnis: Das Netz vergisst doch, Die Zeit, 27. September 2012, abrufbar unter <http://www.zeit.de/2012/40/Internet-Digitales-Gedaechtnis-is-Daten-Speicherung> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Ladeur, Karl-Heinz*, Anmerkung zum Urteil des BGH vom 14. Mai 2013 – VI ZR 269/12, JZ 2013, 792.
- Ladeur, Karl-Heinz*, Neue Institutionen für den Daten- und Persönlichkeitsschutz im Internet: „Cyber-Courts“ für die Blogosphäre, Datenschutz in Netzwerken gegenüber dem Staat und Providern (insbesondere „social media“ wie Facebook), DuD 2012, 711.
- Ladeur, Karl-Heinz*, Zur Kooperation von staatlicher Regulierung und Selbstregulierung des Internet – zugleich ein Beitrag zum Entwurf eines Informations- und Kommunikationsdienste-Gesetzes des Bundes und eines Staatsvertrags über Mediendienste der Länder, ZUM 1997, 372.
- Ladeur, Karl-Heinz / Gostomzyk, Tobias*, Der Schutz von Persönlichkeitsrechten gegen Meinungsäußerungen in Blogs - Geht die große Zeit des privaten Presserechts im Internet zu Ende?, NJW 2012, 710.
- Lagone, Laura*, The Right to Be Forgotten: A Comparative Analysis, 7. Dezember 2012 (zitiert: *Lagone*, The Right to Be Forgotten: A Comparative Analysis, Seite), abrufbar unter <http://ssrn.com/abstract=2229361> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Lee, Dave*, BBC to publish 'right to be forgotten' removals list, BBC News vom 17. Oktober 2014, abrufbar unter <http://www.bbc.com/news/technology-29658085> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Lee, Dave*, Google ruling 'astonishing', says Wikipedia founder Wales, BBC News vom 14. Mai 2014, abrufbar unter <http://www.bbc.com/news/technology-27407017> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Lee, James*, SB 568: Does California's Online Eraser Button Protect the Privacy of Minors?, UC Davis Law Review, Vol. 48, Issue 3, 2015, 1173.

- Lehr, Gernot*, Pressefreiheit und Persönlichkeitsrechte – Ein Spannungsverhältnis für die Öffentlichkeitsarbeit der Justiz, NJW 2013, 728.
- Lejeune, Mathias*, Datenschutz in den Vereinigten Staaten von Amerika, CR 2013, 755.
- Leupold, Andreas / Glossner, Silke* (Hrsg.), Münchener Anwaltshandbuch IT-Recht, 3. Auflage, München 2013 (zit.: MIT/Bearbeiter, Teil, Abschnitt, Rn.).
- Levin, Avner / Nicholson, Mary Jo*, Privacy Law in the United States, the EU and Canada: The Allure of the Middle Ground, UOLTJ 2005, 357.
- Libertus, Michael*, Umfang und Reichweite von Löschungspflichten bei Rechtsverstoßen im Internet, ZUM 2005, 627.
- Liptak, Adam*, The Nation's Borders, Now Guarded by the Net, New York Times vom 14. Mai 2007, abrufbar unter <http://www.nytimes.com/2007/05/14/us/14bar.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Lischka, Konrad*, Studie zur Web-Haltbarkeit – Das Netz vergisst schnell, Spiegel Online vom 22. September 2012, abrufbar unter <http://www.spiegel.de/netzwelt/web/web-archiv-studie-zur-haltbarkeit-von-online-quellen-a-856936.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Louw, André M.*, What Intellectual Property Lawyers Can Learn from Barbra Streisand, Sepp Blatter, and the 'Coca-Cola Cry-Baby': Dealing with 'Trademark Bullying' in South Africa, Potchefstroom Electronic Law Journal, Vol. 16, No. 5, 2013, 1, abrufbar unter http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2427712 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Luch, Anika / Schulz, Sönke E. / Kuhlmann, Florian*, Ein Recht auf Vergessenwerden als Ausprägung einer selbstbestimmten digitalen Persönlichkeit - Anmerkung zum Urteil des EuGH v. 13.5.2014 (Google), Rs. C131/12, EuR 2014, 698.
- Luch, Anika / Schulz, Sönke E.*, Die digitale Dimension der Grundrechte - Die Bedeutung der speziellen Grundrechte im Internet, MMR 2013, 88.
- Ludwig, Thomas Claus*, Zum Verhältnis zwischen Grundrechtecharta und allgemeinen Grundsätzen – die Binnenstruktur des Art. 6 EUV n. F., EuR 2011, 715.
- Madrigal, Alexis C.*, How Much of the Web Is Archived? Truth Is, We Don't Really Know, The Atlantic vom 7. Januar 2013, abrufbar unter <http://www.theatlantic.com/technology/archive/2013/01/how-much-of-the-web-is-archived-truth-is-we-dont-really-know/266905/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Mantelero, Alessandro*, Finding a Solution to the Google's Dilemma on the 'Right to Be Forgotten', after the 'Political' ECJ Decision, 19. November 2014, abrufbar unter https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2528565 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Masing, Johannes*, Vorläufige Einschätzung der „Google-Entscheidung“ des EuGH, Verfassungsblog, 14. August 2014, abrufbar unter <http://verfassungsblog.de/rib-verfg-masing-vorlaeufige-einschaetzung-der-google-entscheidung-des-eugh/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Masing, Johannes*, Herausforderungen des Datenschutzes, NJW 2012, 2305.

- Mason, Rowena*, Right to be forgotten: Wikipedia chief enters internet censorship row, *The Guardian* vom 25. Juli 2014, abrufbar unter <http://www.theguardian.com/technology/2014/jul/25/right-to-be-forgotten-google-wikipedia-jimmy-wales> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Maunz, Theodor / Dürig, Günter*, Grundgesetz, Kommentar, 78. Ergänzungslieferung, September 2016, München (zit.: *Maunz/Dürig/Bearbeiter*, Art., Rn. (Stand:)).
- Mayen, Thomas*, Die Auswirkungen der Europäischen Datenschutzrichtlinie auf die Forschung in Deutschland, *NVwZ* 1997, 446.
- Mayer, Franz C.*, Recht und Cyberspace, *NJW* 1996, 1782.
- Mayer-Schönberger, Viktor*, Delete – The Virtue of Forgetting in the Digital Age, Princeton und Oxford 2009 (zit.: *Mayer-Schönberger*, Delete, Seite).
- Mayer-Schönberger, Viktor*, Useful Void: The Art of Forgetting in the Age of Ubiquitous Computing, John F. Kennedy School of Government - Harvard University, Harvard Kennedy School, Working Paper RWP07-022, 31. März 2007 (zitiert: *Mayer-Schönberger*, The Art of Forgetting, Seite), abrufbar unter https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=976541 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- McCarthy, Hugh J.*, All the World's a Stage: The European right to be forgotten revisited from a US perspective, *GRUR Int.* 2016, 604.
- McNealy, Jasmine E.*, The Emerging Conflict between Newsworthiness and the Right to Be Forgotten, *Northern Kentucky Law Review*, Vol. 39, Issue 2, 2012, 119, abrufbar unter https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2027018 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Mecklenburg, Wilhelm*, Internetfreiheit, *ZUM* 1997, 525.
- Meindel, Claudia*, Verteidigungsstrategien im Zeitalter von Social Media, *GRUR-Prax* 2014, 97.
- Merten, Detlef / Papier, Hans-Jürgen (Hrsg.)*, Handbuch der Grundrechte in Deutschland und Europa, Band IV, Grundrechte in Deutschland, Einzelgrundrechte I, Heidelberg 2011 (zit.: *HGR IV/Bearbeiter*, §, Rn.).
- Meyer, Jürgen (Hrsg.)*, Charta der Grundrechte der Europäischen Union, 4. Auflage, Baden-Baden 2014 (zit.: *Meyer/Bearbeiter*, Art, Rn.).
- Milstein, Alexander / Lippold, Matthias*, Suchmaschinenergebnisse im Lichte der Meinungsfreiheit der nationalen und europäischen Grund- und Menschenrechte, *NVwZ* 2013, 182.
- Möstl, Markus / Schwabenbauer, Thomas (Hrsg.)*, Beck'scher Online-Kommentar Polizei- und Sicherheitsrecht Bayern, 3. Edition, München 2017 (zit.: *BeckOK PolR Bayern/Bearbeiter*, Art., Rn.).
- Monahan, Amy P.*, Deconstructing Information Walls: The Impact of the European Data Directive on U.S. Businesses, *Law & Pol'y Int'l Bus.*, Vol. 29, 1998, 275.
- Nägele, Thomas / Jacobs, Sven*, Rechtsfragen des Cloud Computing, *ZUM* 2010, 281.

- Nazari-Khanachayi, Arian*, Sicherheit vs. Freiheit – der moderne Rechtsstaat vor neuen Herausforderungen, JA 2010, 761.
- Nebel, Maxi / Richter, Philipp*, Datenschutz bei Internetdiensten nach der DS-GVO - Vergleich der deutschen Rechtslage mit dem Kommissionsentwurf, ZD 2012, 407.
- Nelson, Michael L. / Allen, B. Danette*, Object Persistence and Availability in Digital Libraries, D-Lib Magazine, January 2002, Vol. 8, No. 1, abrufbar unter <http://www.dlib.org/dlib/january02/nelson/01nelson.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Neuerer, Dietmar*, Konsequenzen gefordert - Internet-Bespitzelung alarmiert Deutschland, Handelsblatt vom 7. Juni 2013, abrufbar unter http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/konsequenzen-gefordert-internet-bespitzelung-alarmiert-deutschland/v_detail_tab_print/8316266.html (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Nolte, Norbert*, Das Recht auf Vergessenwerden – mehr als nur ein Hype?, NJW 2014, 2238.
- Nolte, Norbert*, Zum Recht auf Vergessen im Internet – Von digitalen Radiergummis und anderen Instrumenten, ZRP 2011, 236.
- Nys, Herman*, Towards a Human Right 'to Be Forgotten Online?', European Journal of Health Law 2011, 469.
- O'Brien, Kevin J.*, Silicon Valley Companies Lobbying Against Europe's Privacy Proposals, New York Times, 25. Januar 2013, abrufbar unter <http://www.nytimes.com/2013/01/26/technology/eu-privacy-proposal-lays-bare-differences-with-us.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Orthwein, Matthias / Rücker, Katrin Anna*, Kann Europa von Kalifornien Datenschutz lernen? Data Breach, Do Not Track und das Recht auf Vergessen im Gesetzungsvergleich, DuD 2014, 613.
- Ossenbühl, Fritz*, Medien zwischen Macht und Recht, JZ 1995, 633.
- Ott, Stephan*, Schutz der Nutzerdaten bei Suchmaschinen - Oder: Ich weiß, wonach du letzten Sommer gesucht hast ..., MMR 2009, 448.
- Ott, Stephan*, Das Internet vergisst nicht – Rechtsschutz für Suchobjekte?, MMR 2009, 158.
- Ott, Stephan*, Ich will hier rein! Suchmaschinen und das Kartellrecht, MMR 2006, 195.
- Otte, Karsten*, Umfassende Streitentscheidung durch Beachtung von Sachzusammenhängen: Gerechtigkeit durch Verfahrensabstimmung?, Tübingen 1998, (zit.: *Otte*, Seite).
- Paal, Boris*, Vielfaltsicherung im Suchmaschinenektor, ZRP 2015, 34.
- Patalong, Frank*, Hatz in sozialen Netzwerken. Rassisten am Internet-Pranger, Spiegel Online, 26. Januar 2015, abrufbar unter <http://www.spiegel.de/karriere/twitter-us-rassisten-am-internet-pranger-a-1013920.html> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).

- Peintinger, Stefan*, Aktueller Zwischenstand zu Safe Harbor, ZD-Aktuell 2016, 04172.
- Peston, Robert*, Why has Google cast me into oblivion?, BBC News, 2. Juli 2014, abrufbar unter <http://www.bbc.com/news/business-28130581> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Pino, Giorgio*, The Right to Personal Identity in Italian Private Law: Constitutional Interpretation and Judge-Made Rights, 2000, abrufbar unter http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1737392 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Plath, Kai-Uwe (Hrsg.)*, BDSG/DSGVO, Kommentar zum BDSG und zur DSGVO sowie den Datenschutzbestimmungen von TMG und TKG, 2. Auflage, Köln 2016 (zit.: *Bearbeiter*, in: Plath, §/Art., Rn.).
- Polke-Majewski, Karsten*, Digitales Erinnern - Kein Vergeben, Kein Vergessen, Zeit Online, 8. April 2011, abrufbar unter <http://www.zeit.de/2011/15/Internet-Gedaechnis> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Posner, Eric*, We All Have the Right to Be Forgotten, 14. Mai 2014, abrufbar unter http://www.slate.com/articles/news_and_politics/view_from_chicago/2014/05/the_european_right_to_be_forgotten_is_just_what_the_internet_needs.html (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Prosser, William L.*, Privacy, California Law Review Vol. 48, Issue 3, 1960, 383, abrufbar unter <http://scholarship.law.berkeley.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3157&context=californialawreview> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Räther, Philipp C. / Seitz, Nicolai*, Übermittlung personenbezogener Daten in Drittstaaten – Angemessenheitsklausel, Safe Harbor und die Einwilligung, MMR 2002, 425.
- Raymond, Walter John*, Dictionary of politics: selected American and foreign political and legal terms, 7. Auflage, Lawrenceville 1992 (zit.: Raymond, Seite).
- Reding, Viviane*, The EU Data Protection Reform 2012: Making Europe the Standard Setter for Modern Data Protection Rules in the Digital Age, SPEECH/12/26, Innovation Conference Digital, Life, Design, 22. Januar 2012, (zit.: *Reding*, SPEECH/12/26, The EU Data Protection Reform 2012: Making Europe the Standard Setter for Modern Data Protection Rules in the Digital Age, Seite).
- Reding, Viviane*, Privacy matters – Why the EU needs new personal data protection rules, The European Data Protection and Privacy Conference, 30. November 2010, SPEECH/10/700 (zit.: *Reding*, Privacy matters – Why the EU needs new personal data protection rules (2010), Seite).
- Reidenberg, Joel R.*, E-Commerce and Trans-Atlantic Privacy, Hous. L. Rev., Vol. 38, 2001-2002, 717.
- Robertson, Gideon (Hrsg.)*, Data Protection & Privacy in 26 jurisdictions worldwide, Second Edition 2014, London (zit.: *Bearbeiter*, in: Data Protection & Privacy 2014, Seite).

- Roellecke, Gerd*, Den Rechtsstaat für einen Störer! - Erziehung vs. Internet?, NJW 1996, 1801.
- Römermann, Volker* (Hrsg.), BORA, 15. Edition, Stand: 1. März 2017, München (zit.: BeckOK BORA/Bearbeiter, §, Rn. (Stand:)).
- Rosen, Jeffrey*, The right to be forgotten, Stan. L. Rev. Online, Vol. 64, 2012, 88.
- Rosen, Jeffrey*, Free Speech, Privacy, and the Web that Never Forgets, J. On Telecomm. & High Tech L., Vol. 9, 2011, 345.
- Rosen, Jeffrey*, New York Times vom 21. Juli 2010, The Web Means the End of Forgetting, abrufbar unter <http://www.nytimes.com/2010/07/25/magazine/25privacy-t2.html?pagewanted=all> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Roßnagel, Alexander* (Hrsg.), Beck'scher Kommentar zum Recht der Telemediendienste, Telemediengesetz, Jugendmedienschutz-Staatsvertrag (Auszug), Signaturgesetz, Signaturverordnung, Vorschriften zum elektronischen Rechts- und Geschäftsverkehr, München 2013 (zit.: Roßnagel/Bearbeiter, §, Rn.).
- Ruttig, Markus*, Damit das Internet vergisst - Online-Archive und das Recht verurteilter Straftäter auf Beseitigung ihrer Namensnennungen jedenfalls nach Verbüßung der Strafe, AfP 2013, 372.
- SalahEldeen, Hany M / Nelson, Michael L.*, Losing My Revolution. How Many Resources Shared on Social Media Have Been Lost?, Norfolk Virginia 2012, abrufbar unter <http://arxiv.org/abs/1209.3026>, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: SalahEldeen/Nelson, Losing My Revolution, Seite).
- Salbu, Steven R.*, The European Union Data Privacy Directive and International Relations, J. Transnat'l L., Vol. 35, 2002, 655.
- Sachs, Michael* (Hrsg.), Grundgesetz, Kommentar, 7. Auflage, München 2014, (zit.: Sachs/Bearbeiter, Art., Rn.).
- Sanderson, Robert / Phillips, Mark / Van de Sompel, Herbert*, Analyzing the Persistence of Referenced Web Resources with Memento, Juni 2011, abrufbar unter <http://digital.library.unt.edu/ark%3A/67531/metadc39318/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Sasse, Helge / Waldhausen, Hans*, Musikverwertung im Internet und deren vertragliche Gestaltung – MP3, Streaming, Webcast, On-demand-Service etc., ZUM 2000, 837.
- Schantz, Peter*, Die Datenschutz-Grundverordnung – Beginn einer neuen Zeitrechnung im Datenschutzrecht, NJW 2016, 1841.
- Schauer, Frederick*, Fear, risk and the first amendment: Unraveling the chilling effect, Boston University Law Review, Vol. 58, 1978, 685.
- Schertz, Christian*, Der Schutz des Individuums in der modernen Mediengesellschaft, NJW 2013, 721.
- Schladebach, Marcus / Simantiras, Nikolaos*, Grundstrukturen des unionalen Rundfunkrechts, EuR 2011, 784.
- Schmitz, Thomas*, Die EU-Grundrechtecharta aus grundrechtsdogmatischer und grundrechtstheoretischer Sicht, JZ 2001, 833.

- Schneider, Jochen / Härting, Niko*, Wird der Datenschutz nun endlich internettauglich? - Warum der Entwurf einer Datenschutz-Grundverordnung enttäuscht, ZD 2012, 199.
- Schröder, Christian / Spies, Axel*, Bezirksgericht SDNY: Microsoft muss Daten in Irland herausgeben, ZD-Aktuell 2014, 04315.
- Schultz, Walter D.*, Utopie, Möglichkeit – Wirklichkeit? Der Roman einer Gefahr für die Menschheit, Die Zeit vom 18. August 1949, abrufbar unter <http://www.zeit.de/1949/33/utopie-moeglichkeit-wirklichkeit> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Schwartmann, Rolf*, Praxishandbuch Medien-, IT- und Urheberrecht, 3. Auflage, Heidelberg, München, Landsberg, Frechen, Hamburg 2014 (zit.: *Schwartmann*, Praxishandbuch Medienrecht, Teil, Kapitel, Rn.).
- Schwartz, John*, Two German Killers Demanding Anonymity Sue Wikipedia's Parent, New York Times vom 12. November 2009, abrufbar unter http://www.nytimes.com/2009/11/13/us/13wiki.html?_r=0 (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Seltzer, Wendy*, Free Speech Unmoored in Copyright's Safe Harbor: Chilling Effects of the DMCA on the First Amendment, Harvard Journal of Law & Technology, Vol. 24, 2010, 171.
- Shoor, Emily Adams*, Narrowing the Right to be Forgotten: Why the EU needs to amend the proposed Data Protection Regulation, Brook. J. Int'l L. 2014, Vol. 39:1, 487.
- Shoor, Emily Adams*, Internet Eraser Laws: California and Europe Attempt to Reign in Your Online Reputation, Brook. J. Int'l L. Practicum vom 16. November 2013, abrufbar unter <http://practicum.brooklaw.edu/articles/internet-eraser-laws-california-and-europe-attempt-reign-your-online-reputation> (zuletzt abgerufen am 15. Dezember 2015).
- Sieber, Ulrich*, Straftaten und Strafverfolgung im Internet, NJW-Beilage 2012, 86.
- Sieber, Ulrich / Nolde, Malaika*, Sperrverfügungen im Internet: nationale Rechtsdurchsetzung im globalen Cyberspace?, Berlin 2008, abrufbar unter http://www.kjm-online.de/fileadmin/Download_KJM/Service/Gutachten/Gutachten_Sperrverfuegungen_Recht_2008.pdf, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: Sieber/Nolde, Sperrverfügungen im Internet, Seite).
- Simitis, Spiros (Hrsg.)*, Bundesdatenschutzgesetz, 8. Auflage, Baden-Baden 2014 (zit.: Simitis/Bearbeiter, §, Rn.).
- Simitis, Spiros*, Datenschutz – Rückschritt oder Neubeginn?, NJW 1998, 2473.
- Simitis, Spiros*, Die EU-Datenschutzrichtlinie - Stillstand oder Anreiz?, NJW 1997, 281.
- Simitis, Spiros*, Die informationelle Selbstbestimmung – Grundbedingung einer verfassungskonformen Informationsordnung, NJW 1984, 398.

- Skouris, Vassilios*, Medienrechtliche Fragen in der Rechtsprechung des EuGH – Grundrechtliche Aspekte des Medienrechts und Charta der Grundrechte, MMR 2011, 423.
- Sörup, Thorsten*, EuGH: Lösungsanspruch gegen Google – „Recht auf Vergessen“, MMR 2014, 455.
- Sofiotis, Ilias I.*, Das Recht auf Vergessen im Spannungsfeld von Datenschutz und Informationsfreiheit, VR 2014, 84.
- Sokur, Ekaterina*, Privatsphärenschutz vs. Pressefreiheit: Eine rechtvergleichende Untersuchung zum deutschen und russischen Recht im Lichte der EMRK, 2013, abrufbar unter <http://hdl.handle.net/11858/00-1735-0000-0001-BB83-E>, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *Sokur*, Privatsphärenschutz vs. Pressefreiheit, Seite).
- Sorge, Petra*, Das schwammige Recht auf Vergessenwerden, Cicero, 14. Mai 2014, abrufbar unter <http://www.cicero.de/berliner-republik/google-urteil-recht-auf-vergessenwerden/57571> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Spies, Axel*, German/U.S. Data Transfers - Crucial for Both Economies, Difficult to Regain Trust, AICGS 46 (April 2014), 1.
- Spies, Axel*, ITU-Konferenz in Dubai 2012 - Regulierung des Internet?, MMR-Aktuell 2012, 339462.
- Spies, Axel*, USA: Neue Datenschutzvorschriften auf dem Prüfstand - Mehr Schutz für die Privacy der Bürger per Gesetz oder durch Selbstverpflichtung der Industrie?, ZD 2011, 12.
- Spindler, Gerald*, Datenschutz- und Persönlichkeitsrechte im Internet, GRUR-Beilage 2014, 101.
- Spindler, Gerald*, Durchbruch für ein Recht auf Vergessen(werden)? – Die Entscheidung des EuGH in Sachen Google Spain und ihre Auswirkungen auf das Datenschutz- und Zivilrecht, JZ 2014, 981.
- Spindler, Gerald*, Persönlichkeitsrecht und Datenschutz im Internet – Anforderungen und Grenzen einer Regulierung, NJW-Beilage 2012, 98.
- Spindler, Gerhard / Schuster, Fabian (Hrsg.)*, Recht der elektronischen Medien, Kommentar, 3. Auflage, München 2015 (zit.: *Spindler/Schuster/Bearbeiter*, Teil, §, Rn.).
- Staten, James*, The Cost of PRISM Will Be Larger Than ITIF Projects, Forrester Blogs vom 14. August 2013, abrufbar unter http://blogs.forrester.com/james_staten/13-08-14-the_cost_of_prism_will_be_larger_than_itif_projects (zuletzt abgerufen am 7. November 2016).
- Steenhoff, Holger*, Das Internet und die Schulordnung, NVwZ 2013, 1190.
- Steinbeis, Maximilian*, Google – nur just another Grundrechtsträger?, Verfassungsblog vom 14. Mai 2014, abrufbar unter <http://verfassungsblog.de/beeinträchtigt-das-google-urteil-des-eugh-meine-meinungsfreiheit/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Stock, Oliver*, Das Internet wird erwachsen, Handelsblatt, 14. Mai. 2014.

- Stoffels, Herbert / Bernskötter, Peter*, Die Goliath-Falle: Die neuen Spielregeln für die Krisenkommunikation im Social Web, Wiesbaden 2012 (zit.: *Stoffels/Bernskötter*, Die Goliath-Falle, Seite).
- Stoltenberg, Klaus / Bossack, Carolin (Hrsg.)*, Stasi-Unterlagen-Gesetz, Kommentar, 2012 (zit.: SUG- Kommentar *Stoltenberg/Bossack*, §, Rn.).
- Stommel, Anna / Yertek, Lucie*, Huch, sind wir schon so lange drin?, taz vom 5. August 2011, abrufbar unter <http://www.taz.de/!5114877/> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Streinz, Rudolf (Hrsg.)*, EUV, AEUV: Vertrag über die Europäische Union und Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union, 2. Auflage, München 2012 (zitiert: *Bearbeiter*, in: Streinz, EUV/AEUV, Art., Rn.).
- Streinz, Rudolf*, Europarecht: Unabhängigkeit der Datenschutzbeauftragten – Besprechung zu EuGH, Urteil vom 9. 3. 2010 - C-518/07 Kommission ./ Bundesrepublik Deutschland, JuS 2010, 556.
- Streinz, Rudolf / Michl, Walther*, Die Drittwirkung des europäischen Datenschutzgrundrechts (Art. 8 GRCh) im deutschen Privatrecht, EuZW 2011, 384.
- Taeger, Jürgen / Pohle, Jan*, Computerrechtshandbuch, Informationstechnologie in der Rechts- und Wirtschaftspraxis, 33. Ergänzungslieferung, Februar 2017 (zit.: Kilian/Heussen/*Bearbeiter*, Abschnitt, Teil, Rn. (Stand:)).
- Tamò, Aurelia / George, Damian*, Oblivion, Erasure and Forgetting in the Digital Age, JIPITEC 2014, 71.
- Tettinger, Peter J. / Stern, Klaus (Hrsg.)*, Kölner Gemeinschaftskommentar zur Europäischen Grundrechte-Charta, München 2006 (zitiert: KölnKomm/*Bearbeiter*, Art, Rn.).
- The Authority of the House of Lords*, European Union Committee, 2nd Report of Session 2014–15, EU Data Protection law: a ‘right to be forgotten’?, abrufbar unter <https://www.publications.parliament.uk/pa/ld201415/ldselect/ldcom/40/40.pdf>, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: House of Lords, 2nd Report of Session 2014–15, EU Data Protection law: a ‘right to be forgotten’?, Rn.).
- Thüsing, Gregor (Hrsg.)*, Beschäftigtendatenschutz und Compliance, Effektive Compliance im Spannungsfeld von BDSG, Persönlichkeitsschutz und betrieblicher Mitbestimmung, 2. Auflage, München 2014 (zitiert: *Thüsing/Bearbeiter*, §, Rn.).
- Tinnefeld, Marie-Theres*, Sapere aude! Über Informationsfreiheit, Privatheit und Raster, NJW 2007, 625.
- Tippmann, Sylvia / Powles, Julia*, Google accidentally reveals data on ‘right to be forgotten’ requests, The Guardian vom 14. Juli 2015, abrufbar unter <https://www.theguardian.com/technology/2015/jul/14/google-accidentally-reveals-right-to-be-forgotten-requests> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).

- Toobin, Jeffrey*, The Solace of Oblivion – In Europe, the right to be forgotten trumps the Internet, *The New Yorker* vom 29. September 2014, abrufbar unter <http://www.newyorker.com/magazine/2014/09/29/solace-oblivion> (zuletzt abgerufen am 5. September 2017).
- Trstenjak, Verica / Beysen, Erwin*, Das Prinzip der Verhältnismäßigkeit in der Uni-
onsrechtsordnung, *EuR* 2012, 265.
- Tsesis, Alexander*, The Right to be Forgotten and Erasure: Privacy, Data Brokers,
and the Indefinite Retention of Data, *WFLR*, Vol. 48, 2014, 101.
- Tsesis, Alexander*, Hate in Cyberspace: Regulating Hate Speech on the Internet, *San
Diego Law Review*, 2001, 818.
- Volokh, Eugene / Falk, Donald M.*, Google – First Amendment Protection for Se-
arch Engine Search Results, *Journal of Law, Economics & Policy*, Vol. 8:4, 2012,
883.
- Von Lackum, Jens*, Verantwortlichkeit der Betreiber von Suchmaschinen, *MMR*
1999, 697.
- Walker, Robert Kirk*, The Right to Be Forgotten, *Hastings Law Journal*, Vol. 64,
2012, 257.
- Weber, Rolf H.*, On the Search for an Adequate Scope of the Right to Be Forgotten,
JIPITEC 2015, 2.
- Weber, Rolf H.*, The Right to Be Forgotten - More Than a Pandora's Box?, *JIPITEC*
2011, 120.
- Weigl, Michaela*, Meinungsfreiheit contra Persönlichkeitsschutz am Beispiel von
Web 2.0-Applikationen, Hamburg 2011 (zitiert: *Weigl*, Seite).
- Whitman, James Q.*, The Two Western Cultures of Privacy: Dignity versus Liberty,
The Yale Law Journal, Vol. 113, 2003-2004, 1151.
- Wittmann, Philipp*, Nobody Watches the Watchmen – Rechtliche Rahmenbedin-
gungen und zunehmende Ausweitung der öffentlichen Videoüberwachung in
den USA, *ZaöRV* 2013, 373.
- Wolff, Amadeus / Brink, Steffan (Hrsg.)*, Beck'scher Online-Kommentar Daten-
schutzrecht, 18. Edition, München 2016 (zitiert: BeckOK DatenSR/Bearbeiter,
Abschnitt, Rn.).
- Xanthoulis, Napoleon*, Conceptualising a Right to Oblivion in the Digital World. A
human rights-based approach, [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract
_id=2064503](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2064503), zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *Xanthoulis*, Con-
ceptualising a Right to Oblivion in the Digital World, Seite).
- Xanthoulis, Napoleon*, The Right to Oblivion in the Information Age: A Human-
Rights Based Approach, *US-China Law Review*, Vol. 10, 2013, 84.
- Yakowitz, Jane*, More Bad Ideas from the E.U., *Forbes*, 25. Januar 2012, [http://www
.forbes.com/sites/kashmirhill/2012/01/25/more-bad-ideas-from-the-e-u/](http://www.forbes.com/sites/kashmirhill/2012/01/25/more-bad-ideas-from-the-e-u/)
(zuletzt abgerufen am 5. September 2017).

- Zanfir, Gabriela*, Tracing the right to be forgotten in the short history of data protection law: The “new clothes” of an old right, Computers, Privacy and Data Protection Conference, Brüssel, Oktober 2013, <http://ssrn.com/abstract=2501312>, zuletzt abgerufen am 5. September 2017 (zit.: *Zanfir*, Tracing the right to be forgotten in the short history of data protection law: The “new clothes” of an old right, Seite).
- Ziebarth, Wolfgang*, Google als Geheimnishüter? Verantwortlichkeit der Suchmaschinenbetreiber nach dem EuGH-Urteil, ZD 2014, 394.
- Ziegenhorn, Gero / von Heckel, Katharina*, Datenverarbeitung durch Private nach der europäischen Datenschutzreform – Auswirkungen der Datenschutz-Grundverordnung auf die materielle Rechtmäßigkeit der Verarbeitung personenbezogener Daten, NVwZ 2016, 1585.
- Zittrain, Jonathan L.*, The Future of the Internet - And How to Stop It, London 2009 (zit.: *Zittrain*, The Future of the Internet – And How to Stop It, Seite).

Inhaltsverzeichnis

A. Einleitung	1
I. Recht auf Vergessenwerden – Ein Begriff, der Verwirrung stiften sollte	1
II. Von Cicero über Mayer-Schönberger zum Google-Urteil des EuGH	3
1. Vergessen – Ein altes Problem in der Geschichte der Menschheit	3
2. Neue Herausforderungen: Internet und Wandel der Erinnerungskultur	7
3. Rechtssache C–131/12	9
A) Sünden der Vergangenheit leben im Internet wieder auf	9
B) Weichenstellung des EuGH: Zweite Chance für Gescheiterte im Internet oder Wegbereitung für eine orwellische Zukunft?	11
III. Zielsetzung und weiterer Gang der Arbeit	14
B. Grundlagen – Der Weg in eine des Vergessens unfähige Welt?	21
I. Vorbilder des Rechts auf Vergessenwerden in der jüngeren Geschichte	21
1. The Right to Oblivion	22
2. The Right to Erasure	25
II. Das Recht auf Vergessenwerden	30
1. Technischer Wandel und Verschmelzung von Right to Oblivion und Right to Erasure	30
A) Ubiquität und Bedeutung der Suchmaschinen	33
B) „Das Internet vergisst nicht“ – der Ewigkeitseffekt	40
C) Fehlendes Gefahrenbewusstsein	45
2. Revision des Werts von Erinnerung und Vergessen	47
A) Erinnerung als neuer Regelfall	47

B)	Zusammenspiel moderner Technik zwingt zum Überdenken des Stellenwerts von Erinnerung und Vergessen	48
C)	Bedrohung der selbstbestimmten Persönlichkeitsentwicklung	54
3.	Interessenkonflikte beim erzwungenen Vergessen von Informationen im Internet	61
A)	Gegenläufige Interessen Privater	61
B)	Chilling Effect – Abschreckungswirkung zulasten der Kommunikationsfreiheit?	65
4.	Recht auf Vergessenwerden – irreführende Bezeichnung?	70
	Exkurs: Recht auf Vergessen oder Recht auf Vergessenwerden?	76
III.	Zwischenfazit	78
1.	Garant der zweiten Chance	78
2.	Weiterer Gang der Untersuchung: Rechtliche und technische Hürden	81
C.	Technische Herausforderungen und praktische Durchsetzungshindernisse	85
I.	Dauerhafte Existenz von einmal ins Internet gelangten Informationen?	85
1.	Object Persistence and Availability in Digital Libraries (2002)	86
2.	Modelling Information Persistence on the Web (2006)	87
3.	Analyzing the Persistence of Referenced Web Resources with Memento (2011)	90
4.	How Much of the Web Is Archived? (2011)	91
5.	Losing my Revolution (2012)	93
6.	Zwischenfazit	94
A)	Keine unbegrenzte Lebensdauer von ins Internet gelangten Informationen	94
B)	Notwendigkeit zur Unterbrechung des allgegenwärtigen Informationsflusses	96
II.	Hürden bei der gewillkürten Beseitigung von Informationen	99
1.	Dezentrale Aufbewahrung	99
A)	Erleichterte Verbreitung digitaler Informationen in einem offenen System	99
B)	Die analoge Lücke	101

Exkurs: Indexierung durch Suchmaschinen	103
2. Globales Kommunikationsmedium: Strukturelle Hindernisse und Aufhebung von territorialen Grenzen	105
A) Aushöhlung des rechtlichen Geltungsanspruchs einzelner Staaten im Netz	105
B) Flucht in fremde Rechtsordnungen	108
3. Widerstand im Cyberspace	110
A) Begünstigung von Umgehungslösungen	110
B) Der Streisand-Effekt	114
III. ENISA – Ein pragmatischer Weg zum Vergessenwerden im Internet?	118
IV. Zwischenfazit: <i>Delisting</i> – Schlechtester Weg zum Vergessenwerden im Internet, abgesehen von allen anderen?	122
D. Das Recht auf Vergessenwerden unter dem Regime der europäischen Datenschutzrichtlinie	127
I. Grundlagen der Datenschutzrichtlinie	128
1. Grundbegriffe: Personenbezogene Daten / Verarbeitung / Betroffener / Verantwortlicher	128
2. Legitimation und Anforderungen an die Datenverarbeitung	129
A) Art. 7 DSRL – Legitimationsgrundlage der Datenverarbeitung	129
B) Art. 6 DSRL – Verarbeitungsgrundsätze	130
3. Rechte eines Betroffenen	132
A) Das Recht auf Löschung – Art. 12 lit. b) Var. 2 DSRL	132
B) Das Widerspruchsrecht des Betroffenen – Art. 14 lit. a) DSRL	133
II. Das Google-Urteil: Google Spain SL, Google Inc. ./ Agencia Española de Protección de Datos, Costeja González	134
1. Sachverhalt	134
2. Vorabentscheidungsersuchen C–131/12	135
A) Vorlagefrage Nr. 2 lit. a) und lit. b): Erfassung der Suchmaschinentätigkeit durch die Datenschutzrichtlinie	136
AA) Verarbeitung personenbezogener Daten im Rahmen der Suchmaschinentätigkeit	137

BB) Sind Suchmaschinenbetreiber Verantwortliche im Sinne der Datenschutzrichtlinie?	138
AAA) Schlussanträge des Generalanwalts	138
BBB) Entscheidung des EuGH	140
B) Vorlagefragen Nr. 2 lit. c), lit. d) und Nr. 3: Die Pflichten eines Verantwortlichen und die Frage nach dem Recht auf Vergessenwerden	141
AA) Schlussanträge des Generalanwalts	143
BB) Entscheidung des EuGH	145
AAA) Rechtmäßigkeit der Datenverarbeitung auf einer Quellwebseite irrelevant	145
BBB) Ein Recht auf Löschung der in Suchergebnislisten enthaltenen personenbezogenen Daten	146
(A) Fehlende Erforderlichkeit als Grundlage einer Pflicht zum Vergessen	146
(B) Grundsätzlich überwiegendes Interesse des Betroffenen	147
Exkurs: Räumlicher Anwendungsbereich der Datenschutzrichtlinie	149
III. Rechtliche Würdigung der Entscheidung	151
1. Kernaussagen	151
2. Systematik des Lösungsanspruchs	152
3. Ambivalente Entscheidung	154
4. Zwischen Skylla und Charybdis – unauflösbarer Interessenkonflikt beim Vergessen im Internet?	156
A) Multipolarer Interessenkonflikt	156
AA) Rechte des Betroffenen auf Achtung der Privatsphäre und auf Schutz personenbezogener Daten	159
AAA) Gewährleistungsbereich	159
BBB) Beeinträchtigung des geschützten Bereichs durch die Suchmaschinentätigkeit	161
BB) Rechte der Suchmaschinenbetreiber	166
AAA) Meinungsäußerungsfreiheit von Suchmaschinenbetreibern	166
(A) Informationsfreiheit	166
(B) Meinungsfreiheit	168
(AA) Praktische Relevanz der Einordnung	170

	(BB) Abgabe eines Werturteils bei der Bereitstellung von Ergebnislisten	170
	BBB) Unternehmerische Freiheit	173
	CC) Kommunikationsfreiheit auf der Quellwebseite	175
	DD) Informationsfreiheit in der Informationsgesellschaft	178
B)	Angemessenheit des generellen Überwiegens des Persönlichkeitsschutzes?	180
	AA) Strukturelles Defizit: Gewährleistung praktischer Konkordanz durch Begründung einer Vorrangstellung?	182
	AAA) Gesellschaftliche Funktion des Art. 8 GRCh	183
	BBB) Chilling-Effect zulasten der Kommunikationsfreiheiten	187
	CCC) Zwischenfazit: Gleichberechtigung von Persönlichkeitsschutz und Kommunikationsfreiheit	189
BB)	Überwiegende Vorteile?	192
	AAA) Allgegenwärtiges Panoptikum	192
	BBB) Konsequenzen der Beschränkungen personenbezogener Suchanfragen	194
	(A) Unzumutbare Beeinträchtigung der Informationsfreiheit?	195
	(B) Umgehung des Medienprivilegs	199
	CCC) Behinderung der Suchmaschinentätigkeit	202
5.	Geburtsstunde eines Grundrechts auf Vergessenwerden?	206
	A) „Neues“ Grundrecht?	207
	B) Fehlende Verallgemeinerungsfähigkeit über den Suchmaschinenbereich hinaus	210
	AA) Zusammenspiel aus weit zurückdatierenden und besonders sensiblen Informationen	210
	BB) Unterschiedliche Legitimationsgrundlagen	211
	CC) Besonderes Gefahrenpotential der Suchmaschinentätigkeit ...	212
	C) Zwischenfazit	214
	Exkurs: Internet-Archiv-Entscheidung des OLG Hamburg vom 7. Juli 2015	215
6.	Das Recht, von Suchmaschinen alleine gelassen zu werden	219
	A) Zielsetzung eines Rechts auf Vergessenwerden	219
	B) Digitales Oblivion durch Aufhebung der Ubiquität von Informationen	222

C)	Wiederentdeckung eines in der Datenschutzrichtlinie verankerten Instruments.....	225
7.	Bewertung des Google-Urteils: Totengräber der Informationsgesellschaft oder Garant der zweiten Chance?	228
A)	Konsequente Anwendung des bestehenden Datenschutzregimes und grundsätzlich begrüßenswerter Direktanspruch gegen Suchmaschinenbetreiber	228
B)	Gleichberechtigte Einbeziehung der Kommunikationsfreiheiten zwingend erforderlich	233
C)	Unbestimmte Vorgaben des EuGH.....	233
D)	Keine präventive Komponente	237
IV.	Ausblick: Das Regime der Datenschutzgrundverordnung	238
1.	Reformprozess	238
2.	Evolutionärer Wandel	241
3.	Fortbestand des Suchmaschinen-Ansatzes unter dem neuen Datenschutzregime	246
E.	Praktische Umsetzung und Anwendbarkeit	249
I.	Durchsetzung und Folgen eines Delisting-Begehrens	250
1.	Anlaufstelle des Betroffenen	250
2.	Delisting-Reichweite: Ausblenden oder vollkommene Aufgabe der Informationsherrschaft?	251
3.	Territoriale Reichweite: Regionales oder globales Delisting?	253
II.	Verlagerung der Rechtsdurchsetzung auf Private – Zensur durch Google und Co.?	257
1.	Orientierung des europäischen Datenschutzes an staatlichem Handeln	257
2.	Auflösung des Interessenkonflikts durch moderne Philosophenkönige?	260
3.	Richtlinien für die Auflösung des Interessenkonfliktes	268
A)	Sachverständigenrat.....	269
AA)	4-Kategorien-System	269
AAA)	Rolle im öffentlichen Leben	270
BBB)	Art der Information	271
CCC)	Quelle einer Information / Zeitfaktor	272

BB) Weitere prozessuale Aspekte	272
B) Artikel-29-Datenschutzgruppe	273
AA) 13-Kriterien-Liste	274
AAA) Rolle im öffentlichen Leben	275
BBB) Minderjährigkeit / Genauigkeit / Sensibilität / Folgen und Gefahren	275
CCC) Aktualität / Relevanz / Tatsachenbezug / Kontext.....	276
DDD) Rechtspflicht zur Veröffentlichung / Kriminelle Vergangenheit	277
BB) Weitere prozessuale Aspekte	278
C) Zwischenfazit	281
III. Alternative Ausgestaltungen	284
1. DIVSI-Ansatz: Ergänzung des Delisting-Verfahrens um eine nachgeschaltete Schiedsstelle	289
A) Hintergrund.....	290
B) Ausgestaltung	291
2. Wiederherstellung der Primärverantwortlichkeit von Quellwebseitenbetreibern.....	293
3. Stellungnahme	297
A) Modifikation statt Aufgabe des Google-Standards.....	297
B) Stärkung von Kommunikationsfreiheiten und effektivem Rechtsschutz.....	302
Exkurs: Der Verfallsdatenansatz Viktor Mayer-Schönbergers.....	304
F. Clash of Civilizations – Chancen einer transatlantischen Initiative.....	309
I. Unterschiedliche Vorstellungen auf beiden Seiten	313
1. Historische Entwicklungen	316
2. Amerikanischer Privacy-Schutz	320
A) Privacy-Schutz auf Verfassungsebene.....	321
B) Privacy-Schutz zwischen Privaten	324
AA) Privacy-Schutz im Common und Statute Law	324
AAA) Brandeis-Torts	324
(A) Cox Broadcasting Corp v. Cohn	327
(B) Florida Star v. B.J.F.....	329
(C) Gates v. Discovery Communication Inc.	331

BBB) Schutz des ersten Verfassungszusatzes für Ergebnislisten?.....	331
CCC) Fair Credit Reporting Act.....	333
DDD) Zwischenfazit	336
BB) Das kalifornische Eraser Button-System	339
AAA) SB 568	339
BBB) Das Eraser Button-System	340
(A) Ausnahmebestimmungen	340
(B) Ausklammerung von „Repost“-Fällen	343
(C) Perspektiven des Eraser Button-Systems	345
II. Fazit: Right to be forgotten – Aussichten auf eine transatlantische Zusammenarbeit?	349
1. Der erste Verfassungszusatz – ein unüberwindbares Hindernis?... 349	
2. Ausblick: Kalifornien als Hoffnungsschimmer für eine mögliche Zusammenarbeit	352
 G. Abschlussbemerkungen – Europas Chance auf Vergessenwerden im Internet	357
I. Zusammenfassung der Untersuchung	357
1. Erinnerung und Vergessen sorgen infolge des technischen Wandels für neue Probleme	357
2. Auch das Internet vergisst	360
3. Das Google-Urteil: Ein großer Schritt für das Vergessenwerden innerhalb der Union und die zweite Chance im Internet	362
4. Praktische Umsetzung: Modifizierung nach dem DIVSI-Vorbild	367
5. Geringe Aussichten für eine gemeinsame transatlantische Initiative	370
II. Eine Chance auf Vergessenwerden im Internet	373